|  |
| --- |
| **Visualisation finale de l’évolution des notes de films par décennie croissante avec Kibana** |
|  |

|  |
| --- |
| **On constate effectivement un fort ratio de notations élevées sur les vieux films des années antérieures à 1970** |
|  |

|  |
| --- |
| **L’explication selon laquelle les cinéastes des anciens temps était doté d’un plus grand talent serait certes tentante…** |
|  |

|  |
| --- |
| **Néanmoins, il suffit de constater la disproportion du nombre de films référencés selon les époques pour deviner qu’il s’agit plutôt d’un biais de représentativité et que sur les époques reculées, seuls les films de très grande qualité ont été enregistrés dans la base de données, alors qu’aucun filtre qualitatif n’est appliqué sur les films contemporains… navets et chefs d’œuvre étant pareillement référencés !!!** |
|  |

|  |
| --- |
| **Tableau de bord avec les 2 visualisations des évolutions de ratings stackées par décennie et année complète** |
|  |

|  |
| --- |
| **Mode d’emploi de réalisation de la visualisation avec Kibana** |
| **Définition de la requête source sur les données (on conserve toutes les data)** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| On choisit l’opérateur d’agrégation | On détermine la donnée d’abscisse |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| On crée un stack de type date sur l’axe des abscisses | L’intervalle calendaire est customisée sur 10 ans |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| On détermine un opérateur de sous-agrégation | On configure les 20 plages de notations |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Cette catégorie facilitera la lecture des données | On précise que l’histogramme sera empilé |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| On passe le mode de représentation de l’ordonnée en % | On laisse les paramètres d’apparence inchangé |
|  |  |